

**Advies van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding**

|  |  |
| --- | --- |
| Datum : | 25 september 2013 |
|  |  |
| Ter attentie van : | Minister Jo VANDEURZEN |
|  | Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin  Koning Albert II-laan 35 bus 90  B-1030 Brussel |
| Voorwerp: | het voorontwerp van decreet over de Persoonsvolgende financiering voor personen met een handicap en tot hervorming van de wijze van financiering van de zorg en de ondersteuning voor personen met een handicap |
|  |  |

Het advies wordt uitgebracht op het voorontwerp zoals principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 19 juli 2013.

## VOORAF

In het kader van zijn mandaat zal het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding in het najaar van 2013 een deskresearch en empirisch onderzoek (via focusgroepen) uitvoeren bij het brede middenveld rond handicap met als doel een stand van zaken te krijgen rond de juridische, sociale, en materiele hindernissen en opportuniteiten inzake gelijkheid en non-discriminatie, toegankelijkheid, rechts- en handelingsbekwaamheid, recht op vrijheid en veiligheid van de persoon, zelfstandig wonen en maatschappelijke inclusie, onderwijs en arbeid.

Ook het thema ondersteuningsbeleid zal opgenomen worden in de focusgroepen rond zelfstandig wonen en maatschappelijke inclusie. De resultaten van dit proces kunnen aanleiding geven tot een verdere aftoetsing en verfijning van de positie die het Centrum hieronder inneemt.

## INLEIDING

Het Centrum formuleert dit advies vanuit zijn mandaat van onafhankelijk mechanisme tot bekendmaking, opvolging en bescherming van het VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap.

Het Vlaams Regeerakkoord 2010 stelde onder punt III, 1, dat de *“organisatie en de financiering van gehandicaptenzorg wordt afgestemd op de hedendaagse visie van personen met een handicap en hun plaats in de samenleving. De ondersteuning wordt vraaggestuurd georganiseerd. De verdere ontwikkelingen in de sector worden geleid door het principe van een zo groot mogelijke zelfsturing van personen met een handicap bij de bepaling van de ondersteuning van personen met een handicap”.*

Het voorliggend voorontwerp van decreet inzake de persoonsvolgende financiering geeft mee uitvoering aan de visienota Perspectief 2020.

Deze visienota beschrijft de voorgenomen acties rond de transitie naar meer vraaggestuurde zorg en ondersteuning, met de strategische doelstellingen om enerzijds te komen tot zorggarantie voor personen met de grootste ondersteuningsnood en anderzijds werk te maken van het garanderen van vraaggestuurde ondersteuning van geïnformeerde gebruikers in een maximaal inclusieve samenleving. Het voorontwerp van decreet streeft deze beide strategische doelstellingen mee na door te voorzien in een nieuw financieringssysteem.

In de uitwerking van onderhavig advies belichten we het VN-verdrag eerst in zijn algemeenheid en staan we stil bij binnen het kader van het voorliggende ontwerp van decreet bijzonder relevante artikelen. We staan ook stil bij reeds uitgebrachte adviezen van het VN-comité inzake de rechten van personen met een handicap en bij de veroordeling van België en haar deelgebieden door het Europees Comité voor de sociale rechten.

Vanuit dit theoretisch kader formuleren we opmerkingen en bedenkingen bij het voorontwerp van decreet.

## THEORETISCH KADER

### ALGEMEEN

Het VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap (hierna VN-verdrag) werd goedgekeurd door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties op 13 december 2006 en geratificeerd door België en de gemeenschappen en gewesten in juli 2009.

Het verdrag sluit aan bij de tijdens de laatste decennia ontstane tendens om mensen met een handicap niet langer vooral te benaderen vanuit een medische visie en te zien als subjecten van zorg, sociale bescherming en liefdadigheid maar als volwaardige burgers met rechten en plichten. Het verdrag is de vertaling van de zogenaamde sociaal-culturele visie op handicap, waarbij handicap gedefinieerd wordt als het gevolg van de interactie tussen aan de ene kant iemands fysieke, sensoriële, verstandelijke en psychische beperkingen en aan de andere kant de diverse drempels die een onaangepaste maatschappij stelt, welke volwaardige participatie op voet van gelijkheid met anderen hinderen.

Belangrijke principes van het verdrag zijn onder meer respect voor de persoonlijke autonomie en de menselijke waardigheid en het recht om eigen keuzes te maken. Ze zijn bijzonder belangrijk in het kader van voorliggend ontwerp van decreet.

### RELEVANTE ARTIKELEN

#### Artikel 12: gelijkheid voor de wet

Op grond van artikel 12 dienen verdragsluitende staten maatregelen te nemen om te bevestigen dat personen met een handicap overal als persoon erkend worden voor de wet. Daarenboven dienen staten te erkennen dat personen met een handicap op voet van gelijkheid met anderen in alle aspecten van het leven rechtsbekwaam zijn. Indien ondersteuning nodig is om de rechtsbekwaamheid uit te oefenen dient passende ondersteuning voorzien te worden. Maatregelen in verband met de inperking van de rechtsbekwaamheid dienen proportioneel te zijn, onderworpen te zijn aan (periodieke) rechterlijke toetsing en beperkt te worden in de tijd. Er moet maximale ruimte blijven voor het kunnen uiten van de eigen wil en voorkeuren.

#### ARTIKEL 19[[1]](#footnote-1): Zelfstandig wonen en deel uitmaken van de maatschappij

De algemene doelstelling van artikel 19 is het recht te erkennen voor alle personen met een handicap om op grond van gelijkheid met anderen in de maatschappij te wonen en volledig deel te nemen aan en deel uit te maken van de maatschappij.

De drie centrale maatregelen hiertoe binnen artikel 19 zijn:

* het voorzien van maximale keuze van verblijfplaats en leefregeling (artikel 19 a.)
* toegang verlenen tot een waaier van ondersteuningmogelijkheden[[2]](#footnote-2), met inbegrip van persoonlijke assistentie (artikel 19 b.). Toegang hebben tot ondersteuning veronderstelt (in hoofde van de overheid) dat ondersteuningsdiensten voorhanden, afdwingbaar en beschikbaar zijn voor elke persoon met handicap welke deze nodig heeft om maatschappelijke participatie en uitsluiting en isolement tegen te gaan.
* algemene maatschappelijke dienstverlening steeds verder toegankelijk maken voor personen met een handicap (artikel 19 c.). Een belangrijk element in het bijdragen van inclusie in de maatschappij is het inclusieve karakter waarborgen van algemeen beschikbare publieke dienstverlening (zoals huisvesting).

##### AFDWINGBAARHEID VAN DE VERPLICHTINGEN DIE RUSTEN OP DE VERDRAGSLUITENDE STATEN INGEVOLGE ARTIKEL 19

De verplichtingen die rusten op de verdragsluitende staten ingevolge artikel 19 zijn niet zonder meer meteen afdwingbaar.

Het artikel 19 van het VN-verdrag is een hybride verdragsartikel en bestaat als dusdanig uit een samengaan van burgerlijke, politieke, sociale, economische en culturele rechten.

Het nagaan van de aard van de rechten in artikel 19 is belangrijk omdat de aard van de beschreven rechten in direct verband staat met de verplichting voor de overheid om er al dan niet onmiddellijk gevolg aan te geven.

Artikel 19 a. veronderstelt (politieke en burgerlijke) rechten in verband met de zelfbeschikking om te kiezen hoe en met wie te leven. Deze vormen van rechten zijn volgens artikel 4 §2 VN-verdrag meteen afdwingbaar. Dit veronderstelt dus in hoofde van de verdragsluitende staat het onmiddellijk voorzien van wettelijke en administratieve maatregelen, teneinde de keuzevrijheid en controle te beschermen en te bevorderen [alinea’s naar Hammerberg, 2012: 20].

Artikel 19 b. vormt een mix van economische, sociale en culturele rechten. Deze vormen van rechten zijn volgens artikel 4 §2 van het VN-verdrag vatbaar voor progressieve realisatie met “volledige gebruikmaking van de [hem] ter beschikking staande hulpbronnen”. De kostprijs van te nemen maatregelen mag echter geen argument zijn om de status quo te handhaven. Door het VN-verdrag gebonden Staten moeten aantonen dat ze (meetbare en opvolgbare) inspanningen doen om de situatie jaar na jaar opmerkelijk te verbeteren en ze moeten over die inspanningen ook rekenschap afleggen.

Sommige elementen in artikel 19 b. hebben directe werking. Zo is het duidelijk dat discriminatie in het toegang verlenen tot ondersteuningsmogelijkheden als gevolg van een handicap (b.v. het voorbehouden van ondersteuning aan personen met een handicap op basis van leeftijd, aard van de handicap en geslacht) niet kan [alinea’s naar Hammerberg, 2012: 20].

Artikel 19 c. houdt duidelijk verband met het burgerlijke en politieke recht op non-discriminatie bij toegang tot goederen en diensten en het voorzien van redelijke aanpassingen. Het vraagt, waar nodig, onmiddellijke wetgevende actie van de overheid [alinea’s naar Hammerberg, 2012: 20].

##### Het VN-comité inzake de rechten van personen met een handicap en het artikel 19

Het VN-Comité inzake de rechten van personen met een handicap – een internationaal comité van 18 experten dat de implementatie van het VN-verdrag opvolgt in uitvoering van artikel 34 van het VN-verdrag – heeft zich bij de beoordeling van door verdragsluitende staten ingediende voortgangsrapporten uitgesproken over de draagwijdte van artikel 19.

We bekijken commentaren op 2 Europese landen.

In haar conclusies over het rapport van **Spanje** meldde het Comité het volgende:

*The Committee is concerned at the lack of resources and services to guarantee the right to live independently and to be included in the community, in particular in rural areas It is further concerned that the choice of residence of persons with disabilities is limited by the availability of the necessary services, and that those living in residential institutions are reported to have no alternative to institutionalization. Finally the Committee is concerned about linking eligibility of social services to a specific grade of disability.*

*The Committee encourages the State party to ensure that an adequate level of funding is made available to effectively enable persons with disabilities to: enjoy the freedom to choose their residence on an equal basis with others; access a full range of in-home, residential and other community services for daily life, including personal assistance; and so enjoy reasonable accommodation so as to better integrate into their communities.*

*The Committee is concerned that the law for the promotion of autonomy limits the resources to hire personal assistants only to those persons who have level 3 disabilities and only for education and work.*

*The Committee encourages the State party to expand resources for personal assistants for all persons with disabilities in accordance with their requirements*[[3]](#footnote-3)*.*

Het Comité toont zich voor Spanje onder meer bezorgd over het niet voor handen zijn van (voldoende) gemeenschapsgebaseerde alternatieven voor hen die in “instituten” leven en zij die in landelijke gebieden wonen. Het Comité is ook bezorgd over het koppelen van sociale dienstverlening aan een bepaalde ernstgraad van handicap.

Het Comité stimuleert het principieel verruimen van het recht op persoonlijke assistentie naar alle personen met een handicap en van het toepassingsgebied ervan tot meer levensdomeinen.

Het Comité moedigt de staat verder aan om voldoende middelen te voorzien teneinde het kunnen bieden van een waaier aan ondersteuningsmogelijkheden, zoals gevraagd in artikel 19 b. , waar te maken.

In haar conclusies over het rapport van **Hongarije** meldde het Comité het volgende:

*The Committee takes note that the State party has recognized the need for the replacement of large social institutions for persons with disabilities in community-based settings (deinstitutionalization). The Committee, however, notes with concern that the State party has set a 30-year time frame for its plan for deinstitutionalization. It is furthermore concerned that the State party has dedicated disproportionally large resources, including regional European Union funds, to the reconstruction of large institutions, which will lead to continued segregation, in comparison with the resources allocated for setting up community-based support service networks. The Committee is concerned that the State party fails to provide sufficient and adequate support services in local communities to enable persons with disabilities to live independently outside a residential institutional setting[[4]](#footnote-4).*

Het Comité staat stil bij het belang van de-institutionalisatie (binnen een redelijke termijn) en toont zich bezorgd over het voorzien van voldoende middelen voor het uitwerken van gemeenschapsgerichte alternatieven.

### ARTIKEL 23: EERBIEDIGING VAN DE WONING EN HET GEZINSLEVEN

Op grond van artikel 23 hebben personen met een handicap op voet van gelijkheid met anderen het recht op het stichten van een gezin. Kinderen met een handicap dienen maximaal op te kunnen groeien binnen de familie, indien dit niet kan wordt gezocht naar opvang binnen de ruimere familiale kring of in gezinsvervangende verbanden binnen de gemeenschap (artikel 23 §5.).

### ARTIKEL 28: BEHOORLIJKE LEVENSSTANDAARD EN SOCIALE BESCHERMING

Onder artikel 28 dienen de verdragsluitende staten te voorzien in een behoorlijke levenstandaard en toegang tot sociale bescherming van personen met een handicap en hun familie, onder andere inzake huisvesting en een voortdurende verbetering van deze levensomstandigheden (artikel 28 §1.).

Verdere waarborgen inzake sociale bescherming zijn onder andere (artikel 28 §2.):

* toegang tot passende en betaalbare diensten, instrumenten en andere vormen van ondersteuning voor aan de handicap gerelateerde behoeften (artikel 28 §2. a.);
* voor personen met een handicap en hun gezinnen die in armoede leven de toegang tot hulp van de overheid, voor aan de handicap gerelateerde kosten, met inbegrip van adequate opleiding, advisering, financiële hulp en mantelzorgondersteunende zorg (artikel 28 §2. c.);
* de toegang voor personen met een handicap te waarborgen tot sociale huisvestingsprogramma’s (artikel 28 §2. d.)

### DE VEROORDELING VAN DE BELGISCHE STAAT EN DE DEELGEBIEDEN[[5]](#footnote-5) DOOR HET EUROPEES COMITÉ VOOR SOCIALE RECHTEN OP 26 MAART 2013

Volgend op een klacht van 20 verenigingen van personen met een handicap, neergelegd door de Internationale Federatie voor de Mensenrechten wegens ernstige tekortkomingen naar de ondersteuning van volwassen personen met een handicap en een ernstige ondersteuningsnood werd België en haar deelgebieden veroordeeld op 26 maart 2013.

De beslissing van het Europees Comité:

* herinnert dat het recht op zorg en ondersteuning effectief is en geen theoretisch recht mag blijven.
* onderstreept dat de waaier aan ondersteuningsmogelijkheden ruim moet zijn en keuze moet toelaten.
* meent dat het gebrek aan statistische gegevens een ernstige tekortkoming is in functie van effectieve beleidsvoering.
* veronderstelt in elk geval dat het aantal bestaande plaatsen niet tegemoet komt aan de vraag, wat leidt tot de uitsluiting van een groot aantal personen met een ernstige handicap van toegang tot opvangcentra of residentiele voorzieningen.
* maakt bezwaar bij het feit dat deVlaamse Gemeenschap de “prioriteit” niet meer baseert op de zorgzwaarte van de persoon met een handicap, maar eerder op de “hoogdringendheid van zorg” met name wanneer de ouders zelf zorgbehoevend worden of overlijden.

## INHOUDELIJKE ANALYSE VA N HET ONTWERP VAN PVF-DECREET

Het Centrum staat in zijn hoedanigheid van onafhankelijk mechanisme inzake het VN-verdrag positief tegenover de beleidsintenties van de Vlaamse decreetgever om inzake de ondersteuning voor personen met een handicap:

* ondersteuning steeds verder “vraaggestuurd” te organiseren;
* een bestendig groeipad voor bijkomende ondersteuningsmogelijkheden te voorzien en het engagement om hierover rekenschap af te leggen.
* systematisch vragen naar specifieke ondersteuning te onderzoeken via een proces van vraagverduidelijking en het meenemen van reguliere, informele en intra-familiale ondersteuning in deze oriëntering.

Het Centrum vindt het daarnaast goed dat in de missie van het VAPH (Het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap) ook vermaatschappelijking van de zorg en de uitvoering van het VN-verdrag uitdrukkelijk mee opgenomen wordt (artikel 22 ontwerpdecreet).

Het Centrum toont zich echter bezorgd over:

### HET CONCEPT VAN EEN BASISONDERSTEUNINGSBUDGET

Op grond van artikel 2 §2 van het ontwerpdecreet is een “basisondersteuningsbudget” een maandelijks forfaitair bedrag, verstrekt in het kader van de Zorgverzekering waarmee een persoon met een handicap met een duidelijke behoefte aan zorg en ondersteuning, niet-medische hulp en ondersteuning en dienstverlening kan bekostigen.

Het “basisondersteuningsbudget” is niet gekoppeld aan enige verantwoording van uitgaven.

Uit bovenstaande elementen komt duidelijk naar voor dat de decreetgever in deze “trap 1” de koppeling wil loslaten tussen aan de ene kant de ondersteuningsnood en aan de andere kant een hierop afgestemde financiële ondersteuning.

Het Centrum heeft vanuit het VN-verdrag meerdere opmerkingen bij het concept basisondersteuning. Het gaat ons inziens in tegen artikel 28 VN-verdrag welke het recht op sociale bescherming en haar finaliteit duidelijk verwoordt, in die zin dat toegang tot ondersteuning in functie moet staan van aan de handicap en aan de context gerelateerde behoeften (artikel 28 §2. a.).

Het komt ons inziens ook niet ten volle tegemoet aan artikel 19 en meer bepaald bepaling b. ervan. Gezien het niet afgestemd zijn van het basisondersteuningsbudget op de concrete ondersteuningsnood en gezien het niet-afdwingbare karakter van de handicapspecifieke ondersteuning in trap 2, kan er verwacht worden dat een aantal mensen met een handicap voor wie het basisondersteuningsbudget onvoldoende zal zijn, in de feiten geen toegang zal hebben tot de voor hen noodzakelijke ondersteuning ten einde maatschappelijke participatie te faciliteren en uitsluiting/isolement te voorkomen.

Hoewel het voorzien van een forfaitair basisondersteuningsbudget wel een eerste en belangrijke tegemoetkoming kan zijn voor personen met een handicap die het nu zonder ondersteuning moeten stellen, verdient het vanuit het VN-Verdrag aanbeveling om alle ondersteuning voor personen met een handicap gekoppeld te houden aan de individuele ondersteuningsbehoefte. In afwachting van een verdere realisatie van het recht op (noodzakelijke) handicapspecifieke ondersteuning voor alle personen met een handicap, is het daarom aangewezen om ook de basisondersteuning af te stemmen op de ondersteuningsbehoefte.

### HET GEHANTEERDE BASISMODEL VAN DE VIJF CIRKELS VAN ONDERSTEUNING

Ingevolge de strategische doelstellingen van het Perspectiefplan 2020 en de memorie van toelichting bij het ontwerp van decreet wordt niet-rechtstreeks toegankelijke en handicapspecifieke ondersteuning prioritair voorbehouden aan personen met de grootste ondersteuningsnood, een term die geoperationaliseerd wordt als zijnde die mensen *“voor wie de afstand, de kloof tussen de mogelijkheden van het eigen draagvlak (zelfzorg, mantelzorg, sociaal netwerk reguliere zorg) en de ondersteuningsnood als gevolg van de handicap niet (meer ) te overbruggen valt en precair is of wordt en blijft wanneer er geen bijkomende of vervangende acties tot ondersteuning worden genomen”[[6]](#footnote-6)*.

Meerdere opmerkingen zijn hierover op grond van het VN-verdrag te maken:

Er wordt in het voorontwerp van decreet en in de memorie van toelichting sterk ingezet op maximaal gebruik van ondersteuning die regulier en door het informele netwerk kan geboden worden.

Vanuit het idee van de “vermaatschappelijking van de zorg” – waarbij ondersteuning geboden wordt midden de maatschappij en met inzet vanuit de brede samenleving – is het zeker verdedigbaar te zoeken naar de inzet van niet-handicapspecifieke ondersteuning wanneer dit kan en deze ook te faciliteren. Echter, informele (en reguliere) zorg dienen op grond van het VN-verdrag altijd aan te sluiten bij de keuzevrijheid van de persoon met een handicap (en diens netwerk) en het beoogde levensproject.

Niet-rechtstreeks toegankelijke handicapspecifieke ondersteuning moet complementair zijn aan ondersteuning door het netwerk van de persoon, en mogen in geen geval subsidiair hieraan beschouwd worden. Het Centrum meent dat het vrijwillig karakter van mantelzorg dient gevrijwaard te worden, zowel voor de mantelzorger zelf als diegene die kiest voor mantelzorg (zie ook artikel 28 §2 c.).

Een van de opmerkingen in de veroordeling van België en haar deelgebieden van het Europees Comité voor sociale rechten op 26 maart 2013 gaat ook in op het verdisconteren van mantelzorg bij prioriteitsstelling, door haar bezwaar tegen het Vlaams beleid om “hoogdringendheid” (onder meer gekoppeld aan de aanwezigheid en gezondheidstoestand van het netwerk) als grond te nemen voor prioriteitsstelling.

### DE BESTEDINGSVRIJHEID VAN EEN BUDGET PERSOONSVOLGENDE FINANCIERING

Op grond van het artikel 12 is de bestedingsvrijheid van een voucher beperkt. Het kan enkel ingezet worden bij door het VAPH erkende voorzieningen en diensten. Ook voor cash-budget wordt bepaald dat de bestedingsmodaliteiten nog nader zullen worden vastgelegd.

We wensen in dit verband op te merken dat het VN-verdrag inperking van de bestedingsvrijheid van handicapspecifiek toegekende middelen als dusdanig niet steunt.

Bovendien zou het ontvangen persoonsvolgende budget ingezet moeten kunnen worden over de vijf cirkels van ondersteuning, waarbij een combinatie van financiering van ondersteuning uit het eigen netwerk, reguliere ondersteuning en van handicapspecifieke ondersteuning mogelijk is.

Voor het VN-verdrag is het ondersteunen van het gekozen en uitgewerkte levensproject in functie van maatschappelijke participatie het te bereiken doel. Waar niet-erkende ondersteuningsvormen en -mogelijkheden een kwalitatief evenwaardige oplossing kunnen bieden moeten deze ingeroepen en vergoed kunnen worden. Het VN-verdrag erkent in dit verband trouwens uitdrukkelijk het recht op persoonlijke assistentie, zijnde het recht op maximale keuze en controle over wie en hoe ondersteuningstaken zullen worden opgenomen.[[7]](#footnote-7)

### DE KEUZE TUSSEN EEN VOUCHER EN EEN CASHBUDGET

Persoonsvolgende financiering wordt ingevolge het voorliggend ontwerp van decreet het financieringsmechanisme van handicapspecifieke ondersteuning. Een budget kan ofwel in cash of via een voucher worden toegekend. Een mengvorm tussen voucher en cash is ook mogelijk.

Op grond van het VN-verdrag kunnen we over deze bepalingen het volgende zeggen:

* Het VN-verdrag steunt op zich de beleidskeuze niet om de besteding van een voucher voor te behouden bij door het VAPH erkende zorg- en ondersteuningsaanbieders. Vanuit het emancipatorisch benaderen van personen met een handicap en vanuit de bezorgdheid maximale keuze en controle te bieden rond hoe en met wie te leven ondersteunt het VN-verdrag het inzetten (en financieren) van gemeenschapsgebaseerde en reguliere ondersteuningsmogelijkheden waar dit mogelijk is.
* Het recht op omzetting van een cash-budget in een voucher (en omgekeerd) zou uitsluitend voorbehouden moeten zijn aan personen met een handicap zelf, behoudens indien een rechter hierrond beperkingen oplegt. Diegenen die een cash-budget niet zelfstandig kunnen beheren, zouden het recht op cash-budget niet ambtshalve ontnomen mogen worden (cfr. beschreven procedure in artikel 10 §3 van het ontwerpdecreet). In de geest van artikel 12 en artikel 19 dienen betrokken persoon op verzoek of na vaststelling van problemen passend ondersteund te worden om met een cash budget om te kunnen gaan. Het Centrum wenst hierbij ook te verwijzen naar de wet tot hervorming van de regelingen inzake onbekwaamheid en tot instelling van een nieuwe beschermingsstatus die strookt met de menselijke waardigheid van 17 maart 2013 en het advies dat het Centrum hierbij geformuleerd heeft.

### DE INSPRAAKPOSITIE EN RECHTSBESCHERMING VAN MEERDERJARIGEN BINNEN “REGIONALE PRIORITEITENCOMMISSIES” EN VAN MINDERJARIGEN BINNEN DE “TOEGANGSPOORT INTEGRALE JEUGDHULP”

Binnen het hoofdstuk 6 van het ontwerp van decreet wordt voor volwassen personen met een handicap zorgregie beschreven. Provinciaal georganiseerde prioriteitencommissies dienen personen die in aanmerking komen voor een budget niet rechtstreeks toegankelijke ondersteuning te selecteren. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 maart 2006 betreffende de regie van de zorg en bijstand tot sociale integratie van personen met een handicap, gewijzigd bij BVR van 18 februari 2011, stipuleert dat vertegenwoordigers van verenigingen voor personen met een handicap, voorzieningen & diensten van het VAPH en verwijzende instanties deel uitmaken van de regionale prioriteitencommissies. Artikel 47 §2 van het zelfde besluit stipuleert dan weer dat personen met een handicap binnen processen van zorgregie enkel vertegenwoordigd worden door zogeheten “contactpersonen zorgregie”[[8]](#footnote-8).

In artikel 17 van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp [gepubliceerd op 13 september 2013] staat voor toegang tot niet rechtstreekse jeugdhulpverlening, met inbegrip van deze die zich richt tot minderjarige personen met een handicap, de werking van de zogenaamde toegangspoort beschreven. De toegangspoort beheert onder meer de aanvragen tot niet rechtstreeks toegankelijke ondersteuning ten laste van het VAPH en voert hiervan ook de regie. Er is binnen de procedure toegangspoort geen rechtstreeks overleg met de betrokken minderjarige personen met een handicap of hun ouders. Alle communicatie loopt via hulpverleners.

Het Centrum heeft bedenkingen bij de geboden inspraakmogelijkheden en rechtsbescherming van personen met een handicap binnen de procedures van zorgregie maar ook binnen de procedure “toegangspoort Integrale Jeugdhulp”.

Op grond van overweging “o” in de preambule van het VN-verdrag – dat actieve beleidsparticipatie van personen met een handicap zelf, in het bijzonder in de beleids- en besluitvormingsprocessen die hen zelf aanbelangen, voorstaat – alsmede op grond van de algemene principes van het VN-verdrag (artikel 3) en de bepalingen van artikel 12 VN-verdrag dienen maximale kansen geboden te worden tot zelfvertegenwoordiging of – wanneer dit om organisatorische redenen of beleidsoverwegingen niet mogelijk is – maximale keuzevrijheid in het aanduiden van belangenbehartigers. Deze belangenbehartigers dienen onafhankelijk te staan van enig handicapspecifiek ondersteuningsaanbod, beschikbaar te zijn en te handelen vanuit het samen met de persoon met een handicap vastgelegde ondersteuningsproject en -plan.

Vanuit de bezorgdheid voor passende rechtsbescherming vraagt het Centrum ten eerste transparantie binnen de processen zorgregie en toegangspoort Integrale Jeugdhulp, onder meer door schriftelijke motivering van de genomen beslissing en melding hiervan aan de betrokken persoon (en/of diens netwerk) en zijn belangenbehartiger. Daarnaast verzoekt het Centrum onder artikel 16 in het voorontwerp van decreet betreffende persoonsvolgende financiering en binnen het decreet integrale jeugdhulp minstens een beroepsprocedure in te schrijven tegen weigering van persoonsvolgende financiering en sterke garanties in te bouwen om gelijkaardige dossiers gelijk te behandelen ongeacht de provincie waar het dossier voorkomt.

### ONDERSCHEID TUSSEN DIEGENEN DIE AL ONDERSTEUNING KRIJGEN EN DEZE WELKE DIT NOG NIET KRIJGEN

Het ontwerpdecreet bepaalt op dit moment nog niets over de positie van diegenen die nu reeds ondersteuning ten laste van het VAPH ontvangen ten opzichte van hen die nog geen enkele vorm van ondersteuning genieten. Het komt ons voor dat ook zij die nu reeds ondersteuning genieten een proces van vraagverduidelijking moeten kunnen doorlopen (om tot een herijking van hun ondersteuning te komen) en hen ten volle de keuze wordt gelaten voor een persoonsvolgende financiering in de vorm van cash-budget.

## CONCLUSIE

Het Centrum toont zich globaal positief over het voornemen van de decreetgever om de ondersteuning van personen met een handicap steeds sterker vraaggestuurd te maken en om verdere inspanningen te leveren om bij te dragen tot maximale inclusie.

Het Centrum stelt zich vanuit het VN-verdrag echter nog vragen over de keuze voor een forfaitaire basisfinanciering die los staat van de concrete ondersteuningsnood.

Verder is het Centrum het oneens met de beleidskeuze om handicapspecifieke ondersteuning prioritair voor te behouden aan personen met de dringendste ondersteuningsnood, geoperationaliseerd als zijnde personen die niet of sterk onvoldoende kunnen terugvallen op intra-familiale, informele of reguliere netwerken. Mantelzorg dient op grond van het VN-verdrag waar nodig net ondersteund en aangevuld te worden.

Bovendien dient ondersteuning en de daartoe toegekende middelen de keuzevrijheid en het levensproject van personen met een handicap te schragen. Het is in dat opzicht vreemd vast te moeten stellen dat het advies van decreet niet toelaat dat omwille van de ondersteuningsnood toegekende middelen niet kunnen ingezet worden voor het financieren van andere dan handicapspecifieke en erkende ondersteuningsvormen.

Ten vierde laat het Centrum zich negatief uit over de beperkte rechtsbescherming en (individuele) inspraakkansen binnen de huidige processen van toewijzing van niet-rechtstreeks toegankelijke ondersteuning. Er is ons inziens nood aan meer transparantie en onafhankelijkheid binnen belangenbehartiging.

Ten slotte pleit het Centrum voor het maximaal vrijwaren van de bestedingsvrijheid van op basis van het ondersteuningsplan en de zorgzwaarte toegekende middelen. De flexibele overstap tussen een cash-budget en een voucher dient gevrijwaard te blijven. Het systeem van een voucher mag niet ambtshalve opgelegd worden.

1. Dit tekstonderdeel is grotendeels schatplichtig aan een “issue paper” van Thomas Hammerberg, oud-mensenrechtencommissaris van de Raad van Europa over de gevolgen van artikel 19 van het VN-verdrag. Deze “issue paper” is te downloaden via https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1917847 en werd gepubliceerd op 23 maart 2012. [↑](#footnote-ref-1)
2. De authentieke Engelstalige vertaling van het VN-verdrag heeft het over “a range of in-home, residential and other community services”. [↑](#footnote-ref-2)
3. VN-comité inzake de rechten van personen met een handicap in haar rapport over Spanje (CRPD/C/ESP/CO/1 paragraaf 39-42). [↑](#footnote-ref-3)
4. VN-comité inzake de rechten van personen met een handicap in haar rapport over Hongarije (CRPD/C/HUN/CO/1 paragraaf 33). [↑](#footnote-ref-4)
5. Voor de volledigheid dienen we te vermelden dat de Duitstalige Gemeenschap in deze procedure niet betrokken werd. [↑](#footnote-ref-5)
6. Memorie van toelichting ontwerpdecreet PVF, blz. 10. [↑](#footnote-ref-6)
7. Meer achtergrond: Debbie Jolly, Personal Assistance and Independent Living: article 19 of the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities: 5-6 (geraadpleegd op <http://disability-studies.leeds.ac.uk/files/library/jolly-Personal-Assistance-and-Independent-Living1.pdf> op 14 augustus 2013). [↑](#footnote-ref-7)
8. Volgens art. 47§3 van het Besluit Zorgregie kunnen de voorzieningen erkend door het VAPH, de verwijzende instanties (de instanties die in het kader van een inschrijving bij het VAPH een multidiciplinair verslag opmaken) en daartoe erkende verenigingen van personen met een handicap optreden als contactpersonen. [↑](#footnote-ref-8)